

Některí zájemci pak v rámci prokazování uvedeného profesního kvalifikačního předpokladu doloží např. pouze oprávnění k podnikání pro provádění staveb a oprávnění k podnikání pro projektovou činnost ve výstavbě, neboť tyto považují na základě informací, které mají v daný okamžik od zadavatele k dispozici, za dostačující (obdobný problém může nastat také v případě dokládání certifikátu systému řízení jakosti ve smyslu § 56 odst. 4 ZVZ).

Za výše popsanych okolností se tak zadavatel snadno může dostat do situace, kdy při posouzení kvalifikace shledá prokázání profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. b) ZVZ u těchto zájemců jako nedostatečné.

Jak bude zadavatel v daném případě postupovat? Osobně se domnívám, že by bylo nesprávné vyloučit zájemce, kteří všechna potřebná oprávnění k podnikání nedoložili pouze z toho důvodu, že vinou zadavatele, jenž nedostatečně vymezil požadované kvalifikační doklady (oprávnění k podnikání) a předmět veřejné zakázky v této fázi zadávacího řízení, nebyli dostatečně seznámeni s předmětem plnění dané veřejné zakázky. Na druhou stranu je nepochybné, že v takovém případě zájemci ve skutečnosti zadavatelem požadované kvalifikační předpoklady (vymezené pouze odkazem na předmět veřejné zakázky) neprokázali.

### Související problémy

I v případě, pokud zadavatel posoudí kvalifikaci zájemce jako vyhovující, mohou nastat problémy. Po fázi prokazování kvalifikačních předpokladů (a případně po omezení počtu zájemců) se zájemci, kteří jsou zadavatelem vyzváni k podání nabídky, seznámí se zadávací dokumentací, jež vymezuje předmět veřejné zakázky do podrobností nezbytných pro zpracování nabídky. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, obsahuje dále zadávací dokumentace technické podmínky ve smyslu § 45 odst. 2 ZVZ, jejichž prostřednictvím je předmět veřejné zakázky na stavební práce popsán jednoznačně a objektivně způsobem vyjadřujícím účel použití zamýšlený zadavatelem. Kompletní informace o předmětu veřejné zakázky tedy zájemci získají teprve v tomto okamžiku.

Dodavatel tedy po prostudování zadávací dokumentace zjistí přesné vymezení před-

mětu veřejné zakázky a v některých případech zjistí také skutečnost, že některými potřebnými oprávněními k podnikání (např. oprávnění k podnikání týkající se montáže, oprav, revizí a zkoušek vyhrazených plynových zařízení, montáže, oprav, revizí a zkoušek vyhrazených elektrických zařízení, izolátérství atd.), která nebyla zadavatelem uvedena v oznámení o zahájení zadávacího řízení, popř. v kvalifikační dokumentaci, nedisponuje. Podle svých odborných znalostí však uchazeč ví, že pro realizaci dané veřejné zakázky tato oprávnění k podnikání potřebuje.

V takových případech jsme se v rámci své praxe setkali s tím, že někteří uchazeči doloží do nabídky další kvalifikační doklady, kterými pokrývají "zbylou" kvalifikaci, kterou "neprokázali" v rámci žádosti o účast, neboť neznali přesné vymezení předmětu veřejné zakázky.

Výše uvedeným postupem tyto uchazeči z dobré vůle a vedení snahou o úplné pokrytí kvalifikačních předpokladů vztahujících se k celému předmětu veřejné zakázky prokazují "chybějící" kvalifikaci až v rámci podané nabídky. Z pohledu zákona by však v těchto případech prokázali kvalifikaci až po lhůtě k tomuto stanovené, tj. pozdě (dle ZVZ je dodavatel v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání žádostí o účast). Avšak vzhledem k tomu, že v této fázi řízení je posouzení kvalifikace již uzavřeno, zadavatel k takto dodatečně dodaným dokladům přihlížet nemůže (v pozitivním ani negativním smyslu). Pokud tedy v první fázi řízení zadavatel konstatoval, že zájemce kvalifikaci plně prokázal, a vyzval ho k podání nabídky, nemohou mít takto dodatečně dodané doklady již na kvalifikaci vůbec žádný vliv.

### Závěr

Objektivně chápu, že zadavatel nemá situaci vždy jednoduchou a že v případech některých veřejných zakázek se zvláště složitým předmětem plnění, kdy v daném řízení (soutěžní dialog) teprve hledá vhodné řešení, nelze v první fázi stanovit vše dostatečně vyčerpávajícím způsobem. Přesto bych ráda důrazně apelovala na zadavatele, aby na výše uvedené problémy pamatovali vždy, když se rozhodnou použít "dvoustupňová" zadávací řízení, tj. užší ří-



zení či jednací řízení s uveřejněním (popř. soutěžní dialog).

Tzn. aby při stanovení kvalifikace byli co možná nejkonkrétnější a v uvedených řízeních, kde se nejprve posuzuje kvalifikace, se snažili specifikovat pro tyto účely podrobně i předmět zakázky, a aby pokud možno přesně, jasně a vyčerpávajícím způsobem stanovili všechny jím požadované kvalifikační předpoklady, zejména aby přesně vymezili všechna požadovaná oprávnění k podnikání ve smyslu § 54 písm. b) ZVZ, a dále aby přesně a konkrétně vymezili všechny oblasti, na něž se má vztahovat zadavatel požadovaný certifikát systému řízení jakosti ve smyslu § 56 odst. 4 ZVZ.

JUDr. Kateřina Leštinová - advokátka  
katka.lestinova@centrum.cz